



**VENDIM**

**Nr. 73 Datë 09.08.2011**

**MBI ANKIMIMIN E ÇEZ SHPËRNDARJE SH.A TË VENDIMIT TË BORDIT TË KOMISIONERËVE TË ERE-S NR. 62 DATË 22.07.2011 “PËR MIRATIMIN E KONTRATËS TIP PËR SHËRBIMIN E VERIFIKIMIT DHE KONTROLLIT FILLESTAR DHE PERIODIK TË MATËSAVE TË ENERGJISË ELEKTRIKE”,**

Në mbështetje të nenit 9 dhe 51 të Ligjit Nr. 9072, datë 22.05.2003, “Për Sektorin e Energjisë Elektrike”, të ndryshuar dhe nenit 16 të Rregullave të Praktikës dhe Procedurave të ERE-s, miratuar me Vendimin e Bordit të Komisionerëve nr. 21, datë 18.03.2009, Bordi i Komisionerëve të Entit Rregullator të Energjisë (ERE), në mbledhjen e tij të datës 09.08.2011, mbasi shqyrtoi ankimimin e shoqërisë CEZ Shpërndarje sh.a në lidhje me vendimin nr. 62, datë 22.07.2011 “Për Miratimin e Kontratës Tip për shërbimin e verifikimit dhe kontrollit fillestar dhe periodik të matësive të energjisë elektrike”,

**Konstatohet se:**

Se pari për kontestimin nga Cez Shpërndarje Sh.a të përmbajtjes së nenit 3.1. Bordi i Komisionerëve vëren se nuk ndodhemi para provave të reja. Në mënyrën sesi është formuluar dispozita përkatëse pra nenin 3, pika 1, e kontratës, nuk përjashton çka parashikon pika 9, e nenit 51 të Ligjit nr. 9072 date 22.05.2003 “Për sektorin e energjisë elektrike”, pasi në nenin 3.1 në kontratën e miratuar me Vendimin nr. 62 datë 22.07.2011, është përcaktuar :

*“Objekt i kësaj kontrate midis palëve konsiston në realizimin e shërbimeve në përputhje me nenin 51, të Ligjit nr.9072, date 22.5.2003 ”Për sektorin e energjisë elektrike”, të ndryshuar etj”. Gjithashtu pika 9 e nenit 51, reflektohet edhe në bazën ligjore të Vendimit nr. 62 date 22.05.2003 të Bordit të Komisionerëve.*

Se dyti, për kontestimin nga CEZ Shpërndarje sh.a të nenit VIII Tarifat, (8.1) Bordi i Komisionerëve vëren se pretendimi i CEZ Shpërndarje nuk përbën një provë të re. Në kontratë në pikën II - Të përgjithshme, pika II. 2, përcaktohet se: *“Kontrata përmban pjesën e përgjithshme dhe anekset e listuara në aneksin A – Përmbajtja e ne vijim . Përkuftizimet e termave dhe konceptet e përdorura në këtë kontratë paraqiten në aneksin A-Përkuftizime. Anekset janë pjesë përbërëse integrale e Kontratës”.*

**Në aneksin 3- Tarifat përcaktohet se:**

1 – *“Tarifat që do të aplikohen për shërbimet objekt i kësaj kontrate, bazohen në Nenin 51 pika 12, të Ligjit Nr. 9072, datë 22/05/2003 ”Për sektorin e energjisë elektrike” të*

*ndryshuar, dhe Udhëzimit të Përbashkët të Ministrisë të Financave dhe Ministrisë përgjegjëse për Ekonominë”.*

Pikërisht në këtë këndvështrim si referuar pikës II.2 dhe aneksit 3 të kontratës, ERE nuk është shprehur në kontratë se palët do të zbatojnë tarifën e miratuar sipas Udhëzimit të datës 22.07.2010. Pra, pika 8 nuk mund të lexohet i shkëputur nga aneksi 3, i cili sikurse cituar në pikën II. 2 është pjesë integrale e kontratës.

Për sa i përket kontestimit të CEZ Shpërndarje se ERE nuk ka marrë parasysh impaktin që shkaktojnë pagesat për shërbimet sipas kësaj kontrate, Bordi i Komisionerëve vëren se se kjo është një çështje më vete dhe jo pjesë e trajtimit të kësaj kontrate dhe ERE nuk mund të shmang përgjegjësitë e saj të ngarkuara me ligj siç është miratimi i kontratës tip të sipërcituar.

**Së treti,** për kontestimin e CEZ Shpërndarje sh.a për pikat 8.2 dhe 8.3, Bordi i Komisionerëve vëren se nuk ndodhemi para provave të reja. Kjo është një çështje e trajtuar gjatë seancave dëgjimore por edhe gjatë miratimit të kontratës dhe nga ana ERE është konsideruar e drejtë që subjekti i autorizuar të ketë një garanci të tillë pasi kjo siguron edhe pavarësinë financiare të tij prej palës tjetër në kontratë Shpërndarësit. Për sa i përket objeksionit të CEZ Shpërndarje se kjo do të ndikojë direkt në cash flow të kompanisë Bordi i Komisionerëve vëren se detyrimi për ngurtësimin e 75 % të vlerës së shërbimit të parë nuk përbën mirëfilli një kosto shtesë për kompaninë pasi është kjo e fundit që do të përcaktojë vlerën e shërbimit të parë në bazë të programit të punës për realizimin praktik të objektit të shërbimeve që palët do të bashkërendojnë. Për sa i përket kërkesës së CEZ Shpërndarje për tu siguruar për përfshirjen e të gjitha kostove të shtuara kompanisë nga realizimi i kësaj kontrate, Bordi i Komisionerëve vëren se ERE në përputhje me autoritetin e dhënë nga Ligji nr. 9072, datë 22.03.2011, ka përgjegjësinë për vendosjen e tarifave në përputhje me legjislacionin në fuqi dhe pagesat pra koston e kompanisë për shkak të një kontrate që buron për më tepër nga Ligji i sipërcituar, nuk mund të mos konsiderohen nga ERE pasi ato në bazë të nenit 51 pika 12, të ligjit më lart përmendur janë kosto të transferueshme në tarifën e shitjes së energjisë elektrike.

**Së katërti,** për kontestimin e formulimit të nenit XVI, Bordi vëren se Referimi i Kodit Civil për sa i takon lirisë kontraktore të vendosjes së afatit në një kontratë përbën një provë të re të cilën CEZ Shpërndarje nuk e ka parashtruar në komentet e paraqitura mbi draft kontratën e propozuar nga DPM. Afati kontraktor, nuk është i përcaktuar në Ligjin nr. 9072 datë 22.05.2003 “Për Sektorin e Energjisë”, i ndryshuar, sikurse përcaktohet objekti i shërbimeve që kryhen midis palëve, apo tarifën, po ashtu edhe në Kodin Civil (pjesa e përgjithshme dhe e posaçme e kontratave), nuk ka një afat të përcaktuar për kontratat e shërbimeve. Bordi i Komisionerëve vëren që kontrata tip që ERE miraton siguron lirinë e palëve për të negociuar brenda afateve të përcaktuara në kontratën tip.

Për llogaritjen e ndryshimeve në afate e pikes XVI, Bordi i Komisionerëve merr në konsideratë:

-Efektin e pashmangshëm të reflektimit të kostove të shërbimeve që rregullon kjo kontratë në tarifat e shitjes së energjisë elektrike dhe për këtë qëllim bazuar në aktet e tjera rregullatore të tillë si Deklarata Rregullatore (pika 1.2 apo 1.3) apo Metodologjitë përkatëse të llogaritjeve të tarifave, pika 14, aplikimet për tarifë nga kompanitë publike vendosen për afate nga 1 deri në 3 vjet.

- Praktikën e kontratave të realizimit të shërbimeve publike të cilat kryhen për afate një vjeçare.

**Se pesti** për pretendimin e CEZ Shpërndarje, që konsideron si të padrejte mos vendosjen në kontratë të asnjë afati për realizimin e shërbimeve apo penalitete në rast të mos kryerjes së shërbimeve në afat apo detyrimin e subjektit të autorizuar për të dëmshpërblyer për demet e shkaktuar Shpërndarësit nga moskryerja e shërbimit në afat Bordi i Komisionerëve vëren se ky pretendim nuk përbën një provë të re.

Vendosja e një afati për realizimin e shërbimit, është pashmangshmërisht pjesë e programit të punës për realizimin praktik të objektit të Kontratës siç përcaktohet në pikën 4.1 të kontratës tip. Për këtë arsye përcaktimi i saktë i afatit të kryerjes së shërbimit nisur edhe nga shumëllojshmëria e shërbimeve që kryhen, nuk mund të jetë një detyrim i përcaktuar në këtë kontratë por është pjesë e programit të punës siç citohet në pikën 4.1 të kontratës.

**Së gjashti** për kontestimin nga CEZ Shpërndarje të nenit XX duke kërkuar që ky nen të mos përjashtojë të drejtën e palëve për të kontestuar edhe në rrugë gjyqësore mosmarrëveshjet teknike Bordi i Komisionerëve vëren se nuk ndodhemi para provave të reja. Sipas Kodit të Procedurave Administrative, por edhe sipas Kodit të Procedurave Civile, aktet administrative mund të kontestohen përmes ankimit administrativ dhe ankimit gjyqësor dhe përbën një të drejtë që nuk mund të shuhet me një akt të ERE-s pra është e aplikueshme nga palët si një e drejtë që buron nga ligji.

Për gjithë sa më sipër Bordi i Komisionerëve të ERE-s

### **Vendosi:**

- 1- Pranimin pjesërisht të ankimit të CEZ Shpërndarje sh.a për vendimin nr. 62 datë 22.07.2011 “Për Miratimin e Kontratës Tip për shërbimin e verifikimit dhe kontrollit fillestar dhe periodik të matësive të energjisë elektrike”.
- 2- Në Kontratën tip për shërbimin e verifikimit dhe kontrollit fillestar dhe periodik të matësive të energjisë elektrike të miratuar me Vendimin e Bordit të Komisionerëve nr. 62, datë 22.07.2011, pika 16. 1 ndryshon si me poshtë:

*“Kontrata hyn në fuqi në datën e nënshkrimit të saj nga palët dhe është e vlefshme për një periudhë jo më pak se 1 (një) vit dhe jo më shumë se 3 (tre) vjet me të drejtë përsëritje”.*

2. Drejtoria Juridike dhe e Mbrojtjes së Konsumatorit të njoftojë shoqërinë ankimuese CEZ Shpërndarje sh.a, dhe DPM për vendimin e Bordit të Komisionerëve të ERE-s.

Ky vendim hyn ne fuqi menjëherë.

Ky vendim botohet ne Fletoren Zyrtare.

**KRYETARI**  
**Sokol RAMADANI**